

ПРОТОКОЛ № 3

оценки и сопоставление заявок (конкурсных предложений) участников, допущенных к участию в конкурсе № НТО/03/2023 на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

03 июля 2023 года

г. Зеленоградск

1. Заседание конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок претендентов на участие в открытом конкурсе № НТО/03/2023 проводилось 10 марта 2023 года, по адресу: 238530, Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Ленина, 20, второй этаж, кабинет №16. Начало 11 час. 00 мин. (время Калининградское).

2. Наименование предмета конкурса: открытый конкурс №НТО/03/2023 на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

Конкурс проводится по 12 (двенадцати) лотам.

Извещение о проведении настоящего конкурса было опубликовано: в выпуске общественно-политической газеты «Волна» от 12.05.2023 г. №18(9469), на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов - www.torgi.gov.ru, и на официальном сайте МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» www.zelenogradsk.com, в разделе: информация для граждан/экономика/конкурсы: https://zelenogradsk.com/economy/konkurs/?ELEMENT_ID=32321

3. Место (адрес) размещения нестационарного торгового объекта, ассортимент реализуемых товаров, номер места в схеме НТО, общая площадь нестационарного торгового объекта, площадь прилегающей территории благоустройства, начальная плата за размещение НТО, срок введения объекта в эксплуатацию, опыт работы, внешний вид НТО, размер задатка.

№ лота	ассортимент реализуемых товаров	место расположения, общая площадь НТО, площадь прилегающей территории благоустройства, номер места в схеме НТО	начальная плата за 1 кв.м. общей площади НТО, за 1 день, руб.	срок начала эксплуатации НТО и проведения благоустроительных работ	опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребления ского рынка	архитектурный проект нестационарного торгового объекта	размер задатка, рублей.
1	оказание бытовых услуг населению	г. Зеленоградск, территория земельного участка с КНЗ9:05:010325:258, общая площадь нестационарного	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади	не позднее 30.11.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использования архитектурной	122062,5 (сто двадцать две тысячи

		торгового объекта не более 350 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., Место в схеме НТО №207.	НТО в день				концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципального округа. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.	Шесть,Деск т два) рубля 50 копеек
2	продажа продовuctов питания	г. Зеленоградск, ул. Гагарина, возле СПА «Резиденция», общая площадь нестационарного торгового объекта не более 116 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 300 кв.м., Место в схеме НТО №208	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день	не позднее 30.11.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципального округа. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных	60 682,5 (шесть,Дес яг тысяч шестьсот восемь,Дес яг два) рубля 50 копеек	

						Документах.		
	вело кемпинг, сдача в аренду велосипеда, самокатов, инвентаря и оборудования	г. Зеленоградск, п. Малиновка, территория земельного участка с КНЗ9:05:010326:128, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №209.	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день	не позднее 30.11.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципалитетного округа. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для	15 693,75 (пятнадцать тысяч шестьсот девяносто три) рубля 75 копеек	
3	оказание прочих сопутствующих услуг, продажа продуктов питания					согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципалитетного округа. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для	
4	продажа продуктов питания	г. Зеленоградск, ул. Володарского, напротив дома №10, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 10 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 100 кв.м., место в схеме НТО №210	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день	не позднее 30.11.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципалитетного округа. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для	5 231,25 (пять тысяч двести тридцать один) рубль 25 копеек	

							пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.	
	продажа продуктов питания	г. Зеленоградск, ул. Курортный проспект, рядом с домом №2, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 25 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 100 кв.м., место в схеме НТО №211	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день	не позднее 30.11.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципального округа.		17 437,5 (семнадцать тысяч четыреста тридцать семь) рублей 50 копеек
5							соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.	
6	продажа продуктов питания	г. Зеленоградск, ул. Окружная, рядом с домом №9, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 10 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 100 кв.м., место в схеме НТО №212	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день	не позднее 30.11.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципального округа.	Техническая оснащенность	5 231,25 (пять тысяч двести тридцать один) рублей 25 копеек

							<p>нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.</p>	
7	<p>продажа продуктов питания</p>	<p>г. Зеленоградск, ул. Тургенева, 9Б, территория автопарковки, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 10 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 100 кв.м., место в схеме НТО №213</p>	<p>50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день</p>	<p>не позднее 30.11.2023 г.</p>	<p>согласно выписки из ЕГРП</p>	<p>При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципального округа.</p> <p>Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.</p>	<p>5 231,25 (пять тысяч двести тридцать один) рубль 25 копеек</p>	
8	<p>оказание бытовых услуг населению</p>	<p>г. Зеленоградск, ул. Тургенева, 9Б, территория автопарковки, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м.,</p>	<p>50 рублей, за 1 кв.м. общей площади</p>	<p>не позднее 30.11.2023 г.</p>	<p>согласно выписки из ЕГРП</p>	<p>При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной</p>	<p>10 462,5 (десять тысяч четыреста</p>	

		<p>площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №214</p>	<p>НТО в день</p>			<p>концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципального округа. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.</p>	<p>шестьдесят т два) рубля 50 копеек</p>
<p>9</p>	<p>продажа продуктов питания и напитков, сдача в аренду пляжной мебели, инвентаря и оборудования, оказания прочих сопутствующих услуг</p>	<p>г. Зеленоградский район, территория пляжа в пос. Куликово, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №216</p>	<p>50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день</p>	<p>не позднее 30.11.2023 г.</p>	<p>согласно выписки из ЕГРП</p>	<p>в составе архитектурного проекта НТО необходимо предусмотреть: - обустройство деревянных пешеходных дорожек и вспомогательных площадок; - установку контейнера для хранения пляжного оборудования; - установку кабинок для переодевания отдыхающих (согласно техническому описанию Таблица №2); - организация и обслуживание зоны отдыха: - шезлонги (согласно техническому описанию Таблица №1). - пляжные зонты (согласно техническому описанию Таблица №1);</p>	<p>10 462,5 (десять тысяч четыреста шестьдесят т два) рубля 50 копеек</p>

						<ul style="list-style-type: none"> - Душ; - наливные кассы; - наливные камер хранения; - наливные радиосвязи со спасателями; - установка информационных стендов; - наливные униформы у сотрудников; - установка указателей с наименованием пляжа. 	
	сдача в аренду велосипедов,	Зеленоградский район, п. Куликово, ул. Венская, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь НТО в день	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади	не позднее 30.11.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	<p>При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципальноного округа.</p> <p>Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.</p>	10 462,5 (десять тысяч четыреста шестьдесят два) рубля 50 копеек
11	сдача в аренду велосипедов,	Зеленоградский район, п. Куликово, ул. Венская, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади	не позднее 30.11.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	<p>При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной</p>	10 462,5 (десять тысяч четыреста

<p>самокатов, инвентаря и оборудован ия, оказание прочих соупутству ющих услуг, продажа продуктов питания</p>	<p>прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №218</p>	<p>НТО в день</p>			<p>концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципальноого округа. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.</p>	<p>Шесть,деся т два) рубля 50 копеек</p>
<p>12 оказание бытовых услуг населению</p>	<p>Зеленоградский район, п. Куликово, ул. Венская, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №219</p>	<p>50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день</p>	<p>не позднее 30.11.2023 г.</p>	<p>согласно выписки из ЕГРП</p>	<p>При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО на территории Зеленоградского муниципальноого округа. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных</p>	<p>10 462,5 (Десят ь тысяч ч тыреста ш есть,деся т два) рубля 50 копеек</p>

					Документах.
--	--	--	--	--	-------------

4. Организатор открытого Конкурса: администрация МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».
 5. Уполномоченный орган – отдел экономического развития и торговли администрации МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».
 6. Состав конкурсной комиссии, по проведению открытых Конкурсов на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области», определен Постановлением администрации МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» от 26.05.2023 г. № 1611.
- На заседании конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе из 5 (пяти) членов комиссии присутствуют 3 (три), в том числе:

секретарь комиссии:
 Р.В. Гришук
 члены комиссии:
 М.Г. Шумилина
 Т.Н. Добухина

Кворум имеется.

Процедура вскрытия конвертов с заявками претендентов на участие в открытом конкурсе № НТО/03/2023 проводилась 19 июня 2023 года, по адресу: 238530, Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Ленина, 20, первый этаж, зал заседаний окружного Совета депутатов. Начало 11 час. 01 мин. (время Калининградское). В ходе проведения заседания осуществлялась аудиозапись.

На процедуре вскрытия конвертов с заявками претендентов на участие в открытом конкурсе № НТО/03/2023 присутствовали претенденты на участие в открытом конкурсе: ИП Агиевич С.В., ИП Загарин А.В.

8. В соответствии с решением конкурсной комиссии, по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №НТО/03/2023 на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области», п. 7.1 Протокола № 2 от 03.07.2023 г., к участию в открытом конкурсе были допущены заявки следующих претендентов:

№ заявки п/п	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического)	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Конкурсные предложения

	лица) Претендента на участие в Конкурсе, заявка по лоту		начальная плата за 1 кв.м. общей площади НТО, за 1 день, руб.	срок начала эксплуатации НТО и проведения благоустроительных работ	опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского о рынка	архитектурный проект нестационарного торгового объекта
1	ИП Воронков Михаил Сергеевич, лот № 5.	238312, Калининградская область, Гурьевский район, п. Заозерье, пер. Каштановый, д. 1.	426 рублей	30.09.2023 г.	с 26.04.2010	В составе заявки
2	ИП Вочарова Елена Викторовна, лот № 5.	236029, г. Калининград, ул. Гайдара, д. 99, кв. 7.	273 рубля	31.10.2023 г.	с 12.04.2023	В составе заявки
3	ИП Калиновская Лидия Ивановна, лот № 4.	238546, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Холмогоровка, ул. Счастливая, д. 12, кв. 27.	667 рублей	01.07.2023 г.	с 08.02.2023	В составе заявки
4	ИП Калиновская Лидия Ивановна, лот № 6.	238546, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Холмогоровка, ул. Счастливая, д. 12, кв. 27.	527 рублей	01.07.2023 г.	с 08.02.2023	В составе заявки
5	ИП Калиновская Лидия Ивановна, лот № 5.	238546, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Холмогоровка, ул. Счастливая, д. 12, кв. 27.	778 рублей	01.07.2023 г.	с 08.02.2023	В составе заявки
6	ИП Зацепилин Сергей Геннадьевич, лот № 1.	238522, Калининградская область, Гурьевский район, п. Ласкино, ул. Солнечная, д. 17, кв. 22.	50 рублей	01.11.2023 г.	с 03.12.2019	В составе заявки
7	ИП Кобелян Валерий Велиханович, лот № 4.	238150, г. Черняховск, ул. Московская, д. 13.	500 рублей	30.09.2023 г.	с 07.03.2023	В составе заявки
8	ИП Агиевич Сергей Васильевич, лот № 5.	236023, г. Калининград, ул. Каштановая Аллея, д. 171, кв. 144.	500 рублей	31.08.2023 г.	с 11.04.2022	В составе заявки
9	КФХ Лёвина Кристина Игоревна, лот № 2.	238530, г. Зеленоградск, ул. Озерная, д. 3Б.	50 рублей	01.08.2023 г.	с 16.04.2014	В составе заявки
10	ООО «АВАН ЭКО», лот № 9.	236034, г. Калининград, ул. подполковника Емельянова, д. 209, кв. 27	50 рублей	30.10.2023 г.	с 11.04.2013	В составе заявки

11	ООО «АВАН ЭКО», лог № 11.	236034, г. Калининград, ул. подполковника Емельянова, д. 209, кв. 27	50 рублей	30.10.2023 г.	с 11.04.2013	В составе заявки
12	ООО «АВАН ЭКО», лог № 10.	236034, г. Калининград, ул. подполковника Емельянова, д. 209, кв. 27	50 рублей	30.10.2023 г.	с 11.04.2013	В составе заявки
13	ИП Романчев Станислав Валерьевич, лог № 3.	236022, г. Калининград, ул. сержанта Колоскова, д. 12, кв. 14.	50 рублей	01.09.2023 г.	с 21.01.2021	В составе заявки
14	ИП Загарин Виталий Валерьевич, лог № 6.	238530, г. Зеленоградск, ул. Московская, д. 46, кв. 14.	200 рублей	01.09.2023 г.	с 06.03.2013	В составе заявки
15	ИП Загарин Виталий Валерьевич, лог № 7.	238530, г. Зеленоградск, ул. Московская, д. 46, кв. 14.	50 рублей	01.09.2023 г.	с 06.03.2013	В составе заявки
16	ИП Загарин Виталий Валерьевич, лог № 8.	238530, г. Зеленоградск, ул. Московская, д. 46, кв. 14.	50 рублей	01.09.2023 г.	с 06.03.2013	В составе заявки
17	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович, лог № 9.	238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, ул. Гвардейская, д. 3, кв. 2.	60 рублей	30.09.2023 г.	с 04.05.2023	В составе заявки
18	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович, лог № 10.	238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, ул. Гвардейская, д. 3, кв. 2.	60 рублей	30.09.2023 г.	с 04.05.2023	В составе заявки
19	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович, лог № 11.	238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, ул. Гвардейская, д. 3, кв. 2.	60 рублей	30.09.2023 г.	с 04.05.2023	В составе заявки
20	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович, лог № 12.	238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, ул. Гвардейская, д. 3, кв. 2.	60 рублей	30.09.2023 г.	с 04.05.2023	В составе заявки

9. Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений участников открытого конкурса №НПО/03/2023 на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

9.1. Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лотам:

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 1:

участник открытого конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 %, весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Зацепилин Сергей Геннадьевич, заявка № 6	50 рублей 0,4 балла	01.11.2023 г. 0,1 балла	с 03.12.2019 г. 0,05 балла	приложение к заявке 0,32 балла	0,87 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий №1

Начальная плата за размещение НТО	ИП Зацепилин С.Г.
предложенная плата	50
отношение платы	
итоговый балл по критерию	50 / 50 x 0,4=0,4

Критерий №2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Зацепилин С.Г.
дата указанная в заявке	01.11.2023 г.
срок (день)	134 дня (минимальный срок)

Итоговый балл по критерию	134 / 134 x 0,1=0,1
---------------------------	---------------------

Критерий №3

Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.	ИП Зацепилин С.Г.
значение - дата	с 03.12.2019
значение - лет	3,5
Шумилина М.Г.	0,5
Лобухина Т.Н.	0,5
Гришук Р.В.	0,5
среднее арифметическое	0,5
Итоговый балл по критерию	0,05

Критерий №4

Архитектурный проект (0-1) Шумилина М.Г.	ИП Зацепилин С.Г. <u>По критериям оценки:</u> соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией –
--	---

	<p>0,5 балла.</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа - 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Лобухина Т.В.</p>	<p>По критериям оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа - 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Гришук Р.В.</p>	<p>По критериям оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа - 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Среднее арифметическое</p>	<p>0,8</p>
<p>Итоговый балл по критерию</p>	<p>0,32</p>


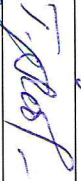

Итого

ГОЛОСОВАНИЯ:

коэффициент по критериям:	ИП Зацепилин С.Г.	
№ 1		0,4
№ 2		0,1
№ 3		0,05
№ 4		0,32
общий весовой коэффициент		0,87

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 1 – индивидуального предпринимателя Зацепилина Сергея Геннадьевича.

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 2:

участник открытого конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
КФХ Лёвина Кристина Игоревна, заявка № 9	50 рублей 0,4 балла	01.08.2023 г. 0,1 балла	с 16.04.2014 0,1 балла	приложение к заявке 0,4 балла	1 балл

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	КФХ Лёвина Кристина Игоревна
предложенная плата	50
отношение платы	
итоговый балл по критерию	50 / 50 x 0,4=0,4

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	КФХ Лёвина Кристина Игоревна
дата указанная в заявке	01.08.2023 г.

срок (День)	43 дня (минимальный срок)
итоговый балл по критерию	43 / 43 x 0,1=0,1

Критерий 3

<p>Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.</p>	КФХ Лёвина Кристина Игоревна
значение - дата	с 16.04.2014
значение - лет	9,2
Шумилина М.Г.	1
Лобухина Т.Н.	1
Гришук Р.В.	1
среднее арифметическое	1
итоговый балл по критерию	0,1

Критерий 4

Архитектурный проект (0-1)	КФХ Лёвина Кристина Игоревна
----------------------------	------------------------------




Шумилина М.Г.	<p>По критериям оценки:</p> <p>-соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.</p> <p>- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла;</p> <p>- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла;</p> <p>- использование символики округа – 0,1 балла;</p> <p>- наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балл</p>
Добухина Т.В.	<p>По критериям оценки:</p> <p>-соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.</p> <p>- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла;</p> <p>- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла;</p> <p>- использование символики округа – 0,1 балла;</p> <p>- наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балл</p>
Гришук Р.В.	<p>По критериям оценки:</p> <p>-соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.</p> <p>- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла;</p> <p>- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла;</p> <p>- использование символики округа – 0,1 балла;</p> <p>- наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балл</p>
Среднее арифметическое Итоговый балл по критерию	<p>1</p> <p>0,4</p>

Итоги голосования

коэффициент по критериям:	КФХ Лёвина Кристина Игоревна	
№ 1		0,4
№ 2		0,1
№ 3		0,05
№ 4		0,4
общий весовой коэффициент		1

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 2 – КФХ Лёвина Кристина Игоревна.

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 3:

участник открытого конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НПО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НПО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Романчев Станислав Валерьевич, заявка № 13	50 рублей 0,4 балла	01.09.2023 г. 0,1 балла	с 21.01.2021 0,03 балла	приложение к заявке 0,2 балла	0,73 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НПО	ИП Романчев Станислав Валерьевич
предложенная плата	50
отношение платы	
итоговый балл по критерию	50 / 50 x 0,4=0,4

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Романчев Станислав Валерьевич
дата указанная в заявке	01.09.2023 г.

срок (день)	74 дня (минимальный срок)
итоговый балл по критерию	74 / 74 x 0,1=0,1

Критерий 3

Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.	ИП Романчев Станислав Валерьевич
значение - дата	с 21.01.2021
значение - лет	2,4
Шумилина М.Г.	0,3
Лобухина Т.Н.	0,3
Гришук Р.В.	0,3
среднее арифметическое	0,3
итоговый балл по критерию	0,03

Критерий 4

Архитектурный проект (0-1)	ИП Романчев Станислав Валерьевич
----------------------------	----------------------------------




Шумилина М.Г.	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. -наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,5 балла</p>
Добухина Т.В.	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. -наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,5 балла</p>
Гришук Р.В.	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. -наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,5 балла</p>
Среднее арифметическое Итоговый балл по критерию	<p>1</p> <p>0,2</p>

Итоги голосования

коэффициент по критериям:	ИП Романчев Станислав Валерьевич	
№ 1		0,4
№ 2		0,1
№ 3		0,03
№ 4		0,2
общий весовой коэффициент		0,73

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 3 – ИП Романчева Станислава Валерьевича

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 4:

участник открытого конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Калиновская Лидия Ивановна, заявка №3	667 рублей 0,4 балла	01.07.2023 г. 0,1 балла	с 08.02.2023 0 баллов	приложение к заявке 0 баллов	0,5 балла
ИП Кобелян Валерий Велиханович, заявка №7	500 рублей 0,3 балла	30.09.2023 г. 0,01 балла	с 07.03.2023 0 баллов	приложение к заявке 0,32 балла	0,63 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	ИП Калиновская Лидия Ивановна	ИП Кобелян Валерий Велиханович
предложенная плата	667	500
отношение платы	максимальная	
итоговый балл по критерию	$667 / 667 \times 0,4 = 0,4$	$500 / 667 \times 0,4 = 0,3$

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Калиновская Лидия Ивановна	ИП Кобелян Валерий Велиханович
------------------------------------	-------------------------------	--------------------------------

Дата указанная в заявке	01.07.2023 г.	30.09.2023 г.
срок (день)	12 дней (минимальный срок)	103 дня
итоговый балл по критерию	12 / 12 x 0,1 = 0,1	12 / 103 x 0,1 = 0,01

Критерий 3

<p>Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.</p>	ИП Калиновская Лидия Ивановна	ИП Кобелян Валерий Велиханович
значение - дата	с 08.02.2023	с 07.03.2023
значение - лет	0,35	0,28
Шумилина М.Г.	0	0
Лобухина Т.Н.	0	0
Гришук Р.В.	0	0
среднее арифметическое	0	0
итоговый балл по критерию	0	0

Критерий 4

Архитектурный проект (0-1)	ИП Калиновская Лидия Ивановна	ИП Кобелян Валерий Велиханович
----------------------------	-------------------------------	--------------------------------



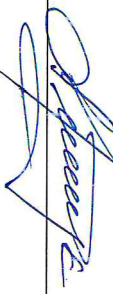
	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла
Среднее арифметическое	0	0,8
Итоговый балл по критерию	0	0,32

Итоги голосования

коэффициент по критериям:	ИП Калиновская Лидия Ивановна	ИП Кобелин Валерий Велиханович
№ 1	0,4	0,3
№ 2	0,1	0,01
№ 3	0	0
№ 4	0	0,32
общий весовой коэффициент	0,5	0,63

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 4 – ИП Кобелин Валерий Велихановича.

Результаты голосования членов комиссии:




Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Добухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	

«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии.
Единогласно.

В соответствии с п. 9.7 Конкурсной документации, на основании результатов оценки и сопоставления заявок Конкурсной комиссией, участникам принявшим участие в открытом конкурсе, по мере уменьшения выгодности предложенных условий, за право на размещения нестационарного торгового объекта, присвоить порядковые номера:

№ п/п	№ Лота	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника Конкурса, заявка по лоту	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Количество полученных баллов, порядковый номер заявки
1.	Лот №4	ИП Калиновская Лидия Ивановна	238546, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Холмогоровка, ул. Счагливая, д. 12, кв. 27.	0,50 балла Порядковый № 2
		ИП Кобелын Валерий Велиханович	238150, г. Черняховск, ул. Московская, д. 13.	0,63 балла Порядковый № 1

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Добухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 5:

участник открытого Конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Воронков Михаил Сергеевич, заявка №1	426 рубль 0,22 балла	30.09.2023 г. 0,01 балла	с 26.04.2010 0,1 балла	приложение к заявке 0,32 баллов	0,65 балла
ИП Бочарова Елена Викторовна, заявка №2	273 рубль 0,14 балла	31.10.2023 г. 0,01 балла	с 12.01.2023 0 баллов	приложение к заявке 0,32 балла	0,47 балла
ИП Калиновская Лидия Ивановна, заявка №5	778 рублей 0,4 балла	01.07.2023 г. 0,1 балла	с 08.02.2023 0 баллов	приложение к заявке 0 баллов	0,50 балла
ИП Агиевич Сергей Васильевич, заявка №8	500 рублей 0,26 балла	31.08.2023 г. 0,02 балла	с 11.04.2022 0,03 балла	приложение к заявке 0,4 балла	0,71 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	ИП Воронков Михаил Сергеевич	ИП Бочарова Елена Викторовна	ИП Калиновская Лидия Ивановна	ИП Агиевич Сергей Васильевич
предложенная плата	426	273	778	500
отношение платы			максимальная	
итоговый балл по критерию	$426 / 778 \times 0,4 = 0,22$	$273 / 778 \times 0,4 = 0,14$	$778 / 778 \times 0,4 = 0,4$	$500 / 778 \times 0,4 = 0,26$

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Воронков Михаил Сергеевич	ИП Бочарова Елена Викторовна	ИП Калиновская Лидия Ивановна	ИП Агиевич Сергей Васильевич
Дата указанная в заявке	30.09.2023 г.	31.10.2023	01.07.2023 г.	31.08.2023
срок (день)	103 дня	134 дня	12 дней (минимальный срок)	74 дня
Итоговый балл по критерию	12 / 103 x 0,1 = 0,01	12 / 134 x 0,1 = 0,01	12 / 12 x 0,1 = 0,1	12 / 74 x 0,1 = 0,02

Критерий 3

Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.	ИП Воронков Михаил Сергеевич	ИП Бочарова Елена Викторовна	ИП Калиновская Лидия Ивановна	ИП Агиевич Сергей Васильевич
значение - дата	с 26.04.2010	с 12.04.2023	с 08.02.2023	с 11.04.2022
значение - лет	13,15	0,18	0,35	1,2
Шумилина М.Г.	1	0	0	0,3
Лобухина Т.Н.	1	0	0	0,3
Гришук Р.В.	1	0	0	0,3
среднее арифметическое	1	0	0	0,3
Итоговый балл по критерию	0,1	0	0	0,03

Критерий 4

<p>Архитектурный проект (0-1)</p>	<p>ИП Воронков Михаил Сергеевич</p>	<p>ИП Бочарова Елена Викторовна</p>	<p>ИП Калиновская Лидия Ивановна</p>	<p>ИП Агиевич Сергей Васильевич</p>
<p>По критериям оценки:</p> <p>- соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.</p> <p>- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла;</p> <p>- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов;</p> <p>- использование символики округа – 0 баллов;</p> <p>- наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>				
<p>По критериям оценки:</p> <p>- соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.</p> <p>- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла;</p> <p>- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов;</p> <p>- использование символики округа – 0 баллов;</p> <p>- наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>				
<p>По критериям оценки:</p> <p>- соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов.</p> <p>- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0 баллов;</p> <p>- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов;</p> <p>- использование символики округа – 0 баллов;</p> <p>- наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балл.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балл</p>				
<p>По критериям оценки:</p> <p>- соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.</p> <p>- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла;</p> <p>- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла;</p> <p>- использование символики округа – 0,1 балла;</p> <p>- наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балл.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1,3 балла</p>				

Лобухина Т.В.

	существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.	существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.	существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов.	существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,01 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла1.
	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов	Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балл
	По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.	По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.	По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов.	По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,01 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла1.
И				
Гришук Р.В.				
Среднее арифметическое	0,8	0,8	0	1
Итоговый балл по критерию	0,32	0,32	0	0,4


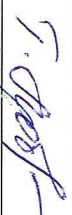
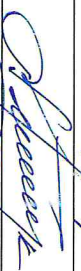
Итоги голосования

коэффициент по	ИП Воронков Михаил	ИП Бочарова Елена	ИП Калиновская Лидия	ИП Агиевич Сергей
----------------	--------------------	-------------------	----------------------	-------------------

критериям:	Сергеевич	Викторовна	Ивановна	Васильевич
№ 1	0,22	0,14	0,4	0,25
№ 2	0,1	0,01	0,1	0,02
№ 3	0,1	0	0	0,3
№ 4	0,8	0,32	0	0,4
общий весовой коэффициент	0,65	0,47	0,5	0,71

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 5 – ИП Агиевича Сергей Васильевича;

Результаты голосования членов комиссии:




Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

В соответствии с п. 9.7 Конкурсной документации, на основании результатов оценки и сопоставления заявок Конкурсной комиссией, участникам принявшим участие в открытом конкурсе, по мере уменьшения выгодности предложенных условий, за право на размещения нестационарного торгового объекта, присвоить порядковые номера:

№ п/п	№ Лота	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника Конкурса, заявка по лоту	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Колличество полученных баллов, порядковый номер заявки

1. Лот №5	ИП Воронков Михаил Сергеевич	238312, Калининградская область, Гурьевский район, п. Заозерье, пер. Каштановый, д. 1.	0,65 балла Порядковый № 2
	ИП Бочарова Елена Викторовна	236029, г. Калининград, ул. Гайдара, д. 99, кв. 7.	0,47 балла Порядковый № 4
	ИП Калининская Лидия Ивановна	238546, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Холмогоровка, ул. Счастливая, д. 12, кв. 27.	0,50 балла Порядковый № 3
	ИП Агиевич Сергей Васильевич	236023, г. Калининград, ул. Каштановая Аллея, д. 171, кв. 144.	0,71 балла Порядковый № 1

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Добухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 6:

участник открытого Конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Капиновская Лидия Ивановна, заявка №4	527 рублей 0,4 балла	01.07.2023 г. 0,1 балла	с 08.02.2023 0 баллов	приложение к заявке 0 баллов	0,50 балла
ИП Загарин Виталий Валерьевич, заявка №14	200 рублей 0,15 балла	01.09.2023 г. 0,02 балла	с 06.03.2013 0,1 балла	приложение к заявке 0,32 балла	0,59 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	ИП Капиновская Лидия Ивановна	ИП Загарин Виталий Валерьевич
предложенная плата	527	200
отношение платы	максимальная	
итоговый балл по критерию	$527 / 527 \times 0,4 = 0,4$	$200 / 527 \times 0,4 = 0,15$

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Капиновская Лидия Ивановна	ИП Загарин Виталий Валерьевич
------------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

Дата указанная в заявке	01.07.2023 г.	01.09.2023
срок (день)	12 дней	74 дня
Итоговый балл по критерию	12 / 12 x 0,1 = 0,01	12 / 74 x 0,1 = 0,02

Критерий 3

Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.	ИП Капиновская Лидия Ивановна	ИП Загарин Виталий Валерьевич
Значение - дата	с 08.02.2023	с 06.03.2013
значение - лет	0,35	10,3
Шумилина М.Г.	0	1
Лобухина Т.Н.	0	1
Грицук Р.В.	0	1
среднее арифметическое	0	1
Итоговый балл по критерию	0	0,1

Критерий 4

<p>Архитектурный проект (0-1)</p>	<p>ИП Калининская Лидия Ивановна</p>	<p>ИП Загарин Виталий Валерьевич</p>
<p>Шумилина М.Г.</p>	<p>По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подвески объекта – 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов</p>	<p>По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подвески объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Добухина Т.В.</p>	<p>По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подвески объекта – 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов</p>	<p>По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подвески объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Гришук Р.В.</p>	<p>По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подвески объекта – 0 баллов;</p>	<p>По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подвески объекта – 0,2 балла;</p>

	- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом — 0 Баллов; - использование символики округа – 0 Баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 Баллов.	- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом — 0,1 Балла; - использование символики округа – 0 Баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 Баллов.
Среднее арифметическое	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 Баллов	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 Балла
Итоговый балл по критерию	0	0,32



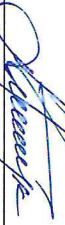
Итоги голосования

коэффициент по критериям:	ИП Калиновская Дидия Ивановна	ИП Загарин Виталий Валерьевич
№ 1	0,4	0,15
№ 2	0,1	0,02
№ 3	0	0,1
№ 4	0	0,32
общий весовой коэффициент	0,50	0,59

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 6 – ИП Загарина Виталия Валерьевича

Результаты голосования членов комиссии:




Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	

Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

В соответствии с п. 9.7 Конкурентной документации, на основании результатов оценки и сопоставления заявок Конкурсной комиссией, участникам принявшим участие в открытом конкурсе, по мере уменьшения выгодыности предложенных условий, за право на размещение нестационарного торгового объекта, присвоить порядковые номера:

№ п/п	№ Лота	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника Конкурса, заявка по лоту	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Количество полученных баллов, порядковый номер заявки
1.	Лот №6	ИП Калиновская Лидия Ивановна	238546, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Холмогоровка, ул. Счастливая, д. 12, кв. 27.	0,50 балла Порядковый № 2
		ИП Загарин Виталий Валерьевич	238530, г. Зеленоградск, ул. Московская, д. 46, кв. 14.	0,59 балла Порядковый № 1

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	

«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии.
Единогласно.

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 7:

участник открытого конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Загарин Виталий Валерьевич, заявка №15	50 рублей 0,4 балла	01.09.2023 г. 0,1 балла	с 06.03.2013 0,1 балла	приложение к заявке 0,32 баллов	0,92 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	ИП Загарин Виталий Валерьевич
предложенная плата	50
отношение платы	
Итоговый балл по критерию	50 / 50 x 0,4 = 0,4

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Загарин Виталий Валерьевич
дата указанная в заявке	01.09.2023
срок (день)	74 дня
итоговый балл по критерию	74/74 x 0,1 = 0,1

Критерий 3

<p>Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.</p>	ИП Загарин Виталий Валерьевич
значение - дата	с 06.03.2013
значение - лет	10,3
Шумилина М.Г.	1
Лобухина Т.Н.	1
Гришук Р.В.	1
среднее арифметическое	1
итоговый балл по критерию	0,1

Критерий 4

<p>Архитектурный проект (0-1)</p>	<p>ИП Загарин Виталий Валерьевич</p>
<p>Шумилина М.Г.</p>	<p>По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Добухина Т.В.</p>	<p>По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Гришук Р.В.</p>	<p>По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла;</p>

	- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом — 0,1 балла; - использование символики округа — 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов — 0 баллов.
Среднее арифметическое	Общий балл, выставленный членом комиссии — 0,8 балла
Итоговый балл по критерию	0,32



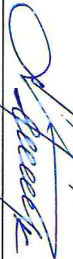
ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

коэффициент по критериям:	ИП Загарин Виталий Валерьевич	
№ 1		0,4
№ 2		0,1
№ 3		0,1
№ 4		0,32
общий весовой коэффициент		0,92

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 7 – ИП Загарина Виталия Валерьевича

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	

Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 8:

участник открытого Конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Загарин Виталий Валерьевич, заявка №16	50 рублей 0,4 балла	01.09.2023 г. 0,1 балла	с 06.03.2013 0,1 балла	приложение к заявке 0,32 баллов	0,92 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	ИП Загарин Виталий Валерьевич
предложенная плата	50
отношение платы	
итоговый балл по критерию	50 / 50 x 0,4 = 0,4

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Загарин Виталий Валерьевич
дата указанная в заявке	01.09.2023
срок (день)	74 дня
ИТОГОВЫЙ балл по критерию	74/74 x 0,1 = 0,1

Критерий 3

Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.	ИП Загарин Виталий Валерьевич
значение - дата	с 06.03.2013
значение - лет	10,3
Шумилина М.Г.	1
Лобухина Т.Н.	1
Гришук Р.В.	1
среднее арифметическое	1
ИТОГОВЫЙ балл по критерию	0,1

Критерий 4

Архитектурный проект (0-1)	ИП Загарин Виталий Валерьевич
Шумилина М.Г.	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none">- соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла;- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла;- использование символики округа – 0 баллов;- наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
Добухина Т.В.	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none">- соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла;- композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла;- использование символики округа – 0 баллов;- наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
Гришук Р.В.	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none">- соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.- наличие освещения прилегающей территории благоустройства и

	архитектурной подвески объекта – 0,2 балла ; - композиционное и конструктивное решение по объекту уязвано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла ; - использование символики округа – 0 баллов ; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов . Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла
Среднее арифметическое	0,8
Итоговый балл по критерию	0,32




Итоги голосования

коэффициент по критериям:	ИПТ Загарин Виталий Валерьевич	
№ 1		0,4
№ 2		0,1
№ 3		0,1
№ 4		0,32
общий весовой коэффициент		0,92

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 8 – ИПТ Загарина Виталия Валерьевича

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	

Шумилина М.Г.	«За»	-		
Лобухина Т.Н.	«За»	-		
Гришук Р.В.	«За»	-		
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.				

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 9:

участник открытого Конкурса, порялковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ООО «АВАН ЭКО», заявка №10	50 рублей 0,33 балла	30.10.2023 г. 0,08 балла	с 11.04.2033 0,1 балла	приложение к заявке 0 баллов	0,51 балла
ИП Бивойна Иосиф Эдвардович, заявка №17	60 рублей 0,4 балла	30.09.2023 г. 0,1 балла	с 04.05.2023 0 баллов	приложение к заявке 0,4 баллов	0,90 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
предложенная плата	50	60

ОТНОШЕНИЕ ПЛАТЫ		Максимальная
ИТоговый балл по критерию	50 / 60 x 0,4 = 0,33	60 / 60 x 0,4 = 0,4

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
дата указанная в заявке	30.10.2023 г.	30.09.2023
срок (день)	133 дня	103 дня
ИТоговый балл по критерию	103 / 133 x 0,1 = 0,08	103 / 103 x 0,1 = 0,1

Критерий 3

<p>Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.</p>	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
значение - дата	с 11.04.2013	с 04.05.2023
значение - лет	10,2	0,12
Шумилина М.Г.	1	0
Лобухина Т.Н.	1	0
Гришук Р.В.	1	0

среднее арифметическое	1	0
итоговый балл по критерию	0,1	0

Критерий 4

<p>Архитектурный проект (0-1)</p>	<p align="center">ООО «АВАН ЭКО»</p>	<p align="center">ИП Бивойна Иосиф Эдвардович</p>
<p align="center">Шумилина М.Г.</p>	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов</p>	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балла</p>
<p align="center">Добухина Т.В.</p>	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. 	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.




	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 Баллов	Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 Балла
Гришук Р.В.	По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 Баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0 Баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 Баллов; Баллов;	По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 Балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 Балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 Балла;
	- использование символики округа – 0 Баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 Баллов. Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 Баллов	- использование символики округа – 0,1 Балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 Балла. Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 Балла
Среднее арифметическое	0	1
Итоговый балл по критерию	0	0,4

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

коэффициент по критериям:	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
№ 1	0,33	0,4
№ 2	0,08	0,1
№ 3	0,1	0
№ 4	0	0,4
общий весовой коэффициент	0,51	0,9

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 9 – ИП Бивойна Иосифа Эдвардовича

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

В соответствии с п. 9.7 Конкурсной документации, на основании результатов оценки и сопоставления заявок Конкурсной комиссией, участникам принявшим участие в открытом конкурсе, по мере уменьшения выгодности предложенных условий, за право на размещения нестационарного торгового объекта, присвоить порядковые номера:

№ п/п	№ Лота	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника Конкурса, заявка по лоту	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Количество полученных баллов, порядковый номер заявки
1.	Лот №9	ООО «АВАН ЭКО»	236034, г. Калининград, ул. подполковника Емельянова, д. 209, кв. 27	Порядковый № 2
		ИП Вивойна Иосиф Эдвардович	238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, ул. Гвардейская, д. 3, кв. 2.	0,9 балла Порядковый № 1

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	

Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 10:

участник открытого Конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ООО «АВАН ЭКО», заявка №12	50 рублей 0,33 балла	30.10.2023 г. 0,08 балла	с 11.04.2033 0,1 балла	приложение к заявке 0 баллов	0,51 балла
ИП Бивойна Иосиф Эдвардович, заявка №18	60 рублей 0,4 балла	30.09.2023 г. 0,1 балла	с 04.05.2023 0 баллов	приложение к заявке 0,4 баллов	0,90 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
предложенная плата	50	60

отношение платы		Максимальная
Итоговый балл по критерию	50 / 60 x 0,4 = 0,33	60 / 60 x 0,4 = 0,4

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
Дата указанная в заявке	30.10.2023 г.	30.09.2023
срок (день)	133 дня	103 дня
Итоговый балл по критерию	103 / 133 x 0,1 = 0,08	103 / 103 x 0,1 = 0,1

Критерий 3

Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
значение - дата	с 11.04.2013	с 04.05.2023
значение - лет	10,2	0,12
Шумилина М.Г.	1	0
Лобухина Т.Н.	1	0
Гришук Р.В.	1	0

среднее арифметическое	1	0
итоговый балл по критерию	0,1	0

Критерий 4

<p>Архитектурный проект (0-1)</p>	<p>ООО «АВАН ЭКО»</p>	<p>ИП Бивойна Иосиф Эдвардович</p>
<p>Шумилина М.Г.</p>	<p>По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов</p>	<p>По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балла</p>
<p>Добухина Т.В.</p>	<p>По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов.</p>	<p>По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p>




	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов	Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балла
	По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов;	По критериям оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла;
Гришук Р.В.	- использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов. Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов	- использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла. Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балла
Среднее арифметическое	0	1
Итоговый балл по критерию	0	0,4

Итоги голосования

коэффициент по критериям:	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
№ 1	0,33	0,4
№ 2	0,08	0,1
№ 3	0,1	0
№ 4	0	0,4
общий весовой коэффициент	0,51	0,9

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 10 – ИП Бивойна Иосифа Эдвардовича

Результаты голосования членов комиссии:


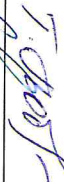

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

В соответствии с п. 9.7 Конкурсной документации, на основании результатов оценки и сопоставления заявок Конкурсной комиссией, участникам принявшим участие в открытом конкурсе, по мере уменьшения выгодности предложенных условий, за право на размещения нестационарного торгового объекта, привоить порядковые номера:

№ п/п	№ Лота	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника Конкурса, заявка по лоту	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Количество полученных баллов, порядковый номер заявки
1.	Лот №10	ООО «АВАН ЭКО»	236034, г. Калининград, ул. подполковника Емельянова, д. 209, кв. 27	0,51 балла Порядковый № 2
		ИП Бивойна Иосиф Эдвардович	238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, ул. Гвардейская, д. 3, кв. 2.	0,9 балла Порядковый № 1

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	

Шумилина М.Г.	«За»	-	
Добухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 11:

участник открытого Конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ООО «АВАН ЭКО», заявка №11	50 рублей 0,33 балла	30.10.2023 г. 0,08 балла	с 11.04.2033 0,1 балла	приложение к заявке 0 баллов	0,51 балла
ИП Бивойна Иосиф Эдвардович, заявка №19	60 рублей 0,4 балла	30.09.2023 г. 0,1 балла	с 04.05.2023 0 баллов	приложение к заявке 0,4 баллов	0,90 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
предложенная плата	50	60

отношение платы		максимальная
итоговый балл по критерию	50 / 60 x 0,4 = 0,33	60 / 60 x 0,4 = 0,4

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
дата указанная в заявке	30.10.2023 г.	30.09.2023
срок (день)	133 дня	103 дня
итоговый балл по критерию	103 / 133 x 0,1 = 0,08	103 / 103 x 0,1 = 0,1

Критерий 3

Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
значение - дата	с 11.04.2013	с 04.05.2023
значение - лет	10,2	0,12



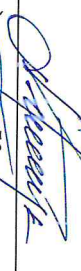
	<p>- использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов</p>	<p>- использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балла</p>
Гришук Р.В.	<p>По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов</p>	<p>По критерию оценки: - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балла</p>
	<p>Среднее арифметическое</p> <p>Итоговый балл по критерию 0</p>	<p>Среднее арифметическое</p> <p>Итоговый балл по критерию 0,4</p>

Итоги голосования

коэффициент по критериям:	ООО «АВАН ЭКО»	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
№ 1	0,33	0,4
№ 2	0,08	0,1
№ 3	0,1	0
№ 4	0	0,4
общий весовой коэффициент	0,51	0,9

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 11 – ИП Бивойна Иосифа Эдвардовича




Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

В соответствии с п. 9.7 Конкурсной документации, на основании результатов оценки и сопоставления заявок Конкурсной комиссией, участникам принявшим участие в открытом конкурсе, по мере уменьшения выгодности предложенных условий, за право на размещения нестационарного торгового объекта, присвоить порядковые номера:

№ п/п	№ Лота	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника Конкурса, заявка по лоту	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Количество полученных баллов, порядковый номер заявки
1.	Лот №11	ООО «АВАН ЭКО»	236034, г. Калининград, ул. подполковника Емельянова, д. 209, кв. 27	0,51 балла Порядковый № 2
		ИП Бивойна Иосиф Эдвардович	238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, ул. Гвардейская, д. 3, кв. 2.	0,9 балла Порядковый № 1

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 12:

участник открытого Конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательского рынка 10 %, весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Бивойна Иосиф Эдвардович, заявка №20	60 рублей 0,4 балла	30.09.2023 г. 0,1 балла	с 04.05.2023 0 баллов	приложение к заявке 0,4 балла	0,90 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий 1

Начальная плата за размещение НТО	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
-----------------------------------	-----------------------------

предложенная плата	60
отношение платы	Максимальная
итоговый балл по критерию	60 / 60 x 0,4 = 0,4

Критерий 2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
Дата указанная в заявке	30.09.2023
срок (День)	103 дня
Итоговый балл по критерию	103 / 103 x 0,1 = 0,1

Критерий 3

<p>Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.</p>	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
Значение - лет	с 04.05.2023
Значение - лет	0,12

Шумилина М.Г.	0
Лобухина Т.Н.	0
Гришук Р.В.	0
среднее арифметическое	0
итоговый балл по критерию	0

Критерий 4

<p>Архитектурный проект (0-1)</p>	<p>ИП Бивойна Иосиф Эдвардович</p>
<p>Шумилина М.Г.</p>	<p><u>По критериям оценки:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балла</p>
<p>Лобухина Т.В.</p>	<p><u>По критериям оценки:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла;




	<p>- использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балла</p>
Гришук Р.В.	<p>По критериям оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта – 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту уязвано существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балла</p>
Среднее арифметическое	1
Итоговый балл по критерию	0,4

Итогои голосования

коэффициент по критериям:	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович
№ 1	0,4
№ 2	0,1
№ 3	0
№ 4	0,4
общий весовой коэффициент	0,9

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 12 – ИП Бивойна Иосифа Эдвардовича

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

9.2. На основании п.п. 8.5, 9.8 Конкурсной документации, в соответствии с Положением «О порядке организации и предоставления мест для размещения нестационарных торговых объектов на территории Зеленоградского городского округа», утвержденным Решением окружного Совета депутатов МО «Зеленоградское городское округ» от 16.11.2021 г. №109 (в редакции решения от 20.04.2022 №177), в связи с соответствием заявки участника конкурса, допущенного к участию в открытом конкурсе, установленным требованиям, на основании оценки и сопоставления конкурсных предложений, заключить договоры на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории МО «Зеленоградский муниципальный округ Кашиноградской области», в соответствии с критериями, указанными в заявке, с участниками признанными победителями открытого конкурса № НТО/03/2023 по лотам:



№ л/п	наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника признанного победителем открытого Конкурса	№ лота	место размещения (адрес) НТО
1	ИП Зацепилин Сергей Геннадьевич	1	г. Зеленоградск, территория земельного участка с КНЗ9:05:010325:258, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 350 кв.м., площадь прилегающей

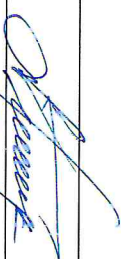
		территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., Место в схеме НТО №207.	
2	КФХ Дёвина Кристина Игоревна	2	г. Зеленоградск, ул. Гагарина, возле СПА «Резиденция», общая площадь нестационарного торгового объекта не более 116 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 300 кв.м., место в схеме НТО №208
3	ИП Романчев Станислав Валерьевич	3	г. Зеленоградск, п. Малиновка, территория земельного участка с КНЗ9:05:010326:128, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №209.
4	ИП Кобелян Валерий Велиханович	4	г. Зеленоградск, ул. Володарского, напротив дома №10, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 10 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 100 кв.м., место в схеме НТО №210
5	ИП Алиевич Сергей Васильевич	5	г. Зеленоградск, ул. Курортный проспект, рядом с домом №2, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 25 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 100 кв.м., место в схеме НТО №211
6	ИП Загарин Виталий Валерьевич	6	г. Зеленоградск, ул. Окружная, рядом с домом №9, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 10 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 100 кв.м., место в схеме НТО №212
7	ИП Загарин Виталий Валерьевич	7	г. Зеленоградск, ул. Тургенева, 9Б, территория автопарковки, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 10 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 100 кв.м., место в схеме НТО №213
8	ИП Загарин Виталий Валерьевич	8	г. Зеленоградск, ул. Тургенева, 9Б, территория автопарковки, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №214
9	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович	9	г. Зеленоградский район, территория пляжа в пос. Куликово, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №216

10	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович	10	Зеленоградский район, п. Куликово, ул. Венская, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №217
11	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович	11	Зеленоградский район, п. Куликово, ул. Венская, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №218
12	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович	12	Зеленоградский район, п. Куликово, ул. Венская, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №219

Победитель Конкурса, после подписания членами Конкурсной комиссии протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, и размещения его на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов - www.torgi.gov.ru, а также на официальном сайте МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» www.zelenogradsk.com, в разделе: информация для граждан/экономика/конкурсы, в течение 5 рабочих дней вносит на расчетный счет Организатора конкурса оплату, за право размещения нестационарного торгового объекта (с учетом внесенного задатка), после чего с ним в течение 10 рабочих дней заключается договор, на право размещения и эксплуатации нестационарного торгового объекта на территории МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	

Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 3 (три) члена Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

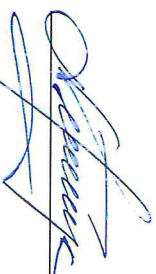
10. Настоящий протокол подлежит размещению на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов - www.torgi.gov.ru, и на официальном сайте МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» www.zelenogradsk.com, в разделе: информация для граждан/экономика/конкурсы https://zelenogradsk.com/economy/konkurs/?ELEMENT_ID=32321.

11. Настоящий протокол подлежит хранению в течение трех лет, с даты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

12. Подписи членов конкурсной комиссии:

секретарь комиссии:

Р.В. Гришук



члены комиссии:

М.Г. Шумилина



Т.Н. Добухина

