

ПРОТОКОЛ №3

оценки и сопоставление заявок (конкурсных предложений) участников открытого конкурса № НТО/02/2023 на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

г. Зеленоградск

29 мая 2023 года

1. Заседание конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок участников открытого конкурса № НТО/02/2023 проводилась 29 мая 2023 года, по адресу: 238530, Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Ленина, 20, второй этаж, кабинет №16. Начало 11 час. 00 мин. (время Калининградское).

2. Наименование предмета конкурса: открытый конкурс №НТО/02/2023 на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».
Конкурс проводится по 3 (трем) лотам.

Извещение о проведении настоящего конкурса было опубликовано: в выпуске общественно-политической газеты «Волина» от 14.04.2023г. №14 (9465), на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов - www.torgi.gov.ru, и на официальном сайте МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» www.zelenogradsk.com, в разделе: информация для граждан/экономика/конкурсы https://zelenogradsk.com/ekonomu/konkurs/?ELEMENT_ID=32043.

3. Места (адрес) размещения нестационарных торговых объектов, ассортимент реализуемых товаров, номер места в схеме НТО, общая площадь нестационарного торгового объекта, площадь прилегающей территории благоустройства, начальная плата за размещение НТО, срок введения объекта в эксплуатацию, опыт работы, внешний вид НТО, размер задатка.

№ лота	ассортимент реализуемых товаров	место расположения, общая площадь НТО, площадь прилегающей территории благоустройства, номер места в схеме НТО	начальная плата за 1 кв.м. общей площади НТО, за 1 день, руб.	срок начала эксплуатации НТО и проведения благоустроительных работ	опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка	архитектурный проект нестационарного торгового объекта	размер задатка, рублей.
№1	Оказание бытовых услуг	г. Зеленоградск, территория земельного участка с КНЗ9:05:010102:45, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день	не позднее 31.12.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использование архитектурной концепции утвержденной для	10 125 (Десять тысяч сто двадцать пять)

		прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №206.				оформления фасадов НТО. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.	рублей
№2	продажа продуктов питания	Зеленоградский муниципальный округ, пос. Переславское, севернее земельного участка с КНЗ9:05:060206:61, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 20 кв.м., площадь прилегающей территории 500 кв.м., место в схеме НТО №110.	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади НТО в день	не позднее 31.12.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использования архитектурной концепции утвержденной для оформления фасадов НТО. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.	6 750 (шесть тысяч семьсот пятьдесят) рублей
№3	продажа продуктов питания	Зеленоградский муниципальный округ, п. Зеленый Гай, ул. Молодежная, 17а, общая площадь нестационарного торгового объекта	50 рублей, за 1 кв.м. общей площади	не позднее 31.12.2023 г.	согласно выписки из ЕГРП	При проектировании нестационарного торгового объекта предусмотреть использования архитектурной	8 437,50 (восемь тысяч четыреста

	не более 25 кв.м., площадь прилегающей территории 100 кв.м. Место в схеме НТО №118.	НТО в день			концепции утвержденной для оформления фасадов НТО. Техническая оснащенность нестационарного торгового объекта, соблюдение условий труда, а также создание максимально комфортных и безопасных условий для пользователей, должна соответствовать требованиям, установленным в государственных стандартах, противопожарных правилах и других нормативных документах.	тридцать (семь) рублей 50 копеек
--	---	------------	--	--	--	----------------------------------

4. Организатор открытого Конкурса: администрация МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

5. Уполномоченный орган – отдел экономического развития и торговли администрации МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

3. Состав конкурсной комиссии, по проведению открытых Конкурсов на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области», определен Постановлением администрации МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» от 26.05.2023 г. № 1611.

6. На заседании конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе из 5 (пяти) членов комиссии присутствуют 5 (пять), в том числе:

Председатель комиссии:

Р.А. Андронов

Заместитель председателя комиссии:

Д.В. Крыщенко

секретарь комиссии:

Р.В. Гришук

члены комиссии:

М.Г. Шумилина

Т.Н. Лобухина

Кворум имеется.

7. Процедура вскрытия конвертов с заявками претендентов на участие в открытом конкурсе № НТО/02/2023 проводилась 19 мая 2023 года, по адресу: 238530, Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Ленина, 20, первый этаж, зал заседаний. Начало 11 час. 07 мин. (время Калининградское).

На процедуре вскрытия конвертов с заявками претендентов на участие в открытом конкурсе № НТО/02/2023 присутствовал претендент на участие в открытом конкурсе: ИП Крепе М.А.

8. В соответствии с решением конкурсной комиссии, по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №НТО/02/2023 на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области», п. 8.1 Протокола № 2 от 29.05.2023 г., к участию в открытом конкурсе были допущены заявки следующих претендентов:

№ заявки п/п	наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) претендента на участие в конкурсе, заявка по лоту	место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Конкурсные предложения			
			начальная плата за 1 кв.м. общей площади НТО, за 1 день, руб.	срок начала эксплуатации НТО и проведения благоустроительных работ	опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка	архитектурный проект нестационарного торгового объекта
1	ИП Крепе Матвей Анатольевич, Лот №2	238553, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Каменка, ул. Архангельская, д. 21.	65 рублей	19.05.2023 г.	отсутствует	в составе заявки
2	ИП Сорокина Любовь Викторовна, Лот №3.	238552, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Зеленый Гай, ул. Молодежная, д. 25, кв. 4.	50 рублей	01.08.2023 г.	с 23.12.2023	в составе заявки
3	ИП Загарин Виталий Валерьевич, Лот №1.	238530, Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Московская, д. 46, кв. 14.	55 рублей	30.09.2023 г.	с 06.03.2013	в составе заявки
4	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович, Лот №2.	238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, ул. Гвардейская, д. 3, кв. 2.	70 рублей	01.05.2023 г.	с 04.05. 2023	в составе заявки

9. Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений участников открытого конкурса №НТО/02/2023 на право заключения договоров, на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

9.1. Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лотам:

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 1:

Участник открытого Конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НПО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НПО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Загарин Виталий Валерьевич	55 рублей 0,4 балла	30.09.2023 г. 0,1 балла	с 06.03.2013 г. 0,1 балла	приложение к заявке 0,32 балла	0,92 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий №1

Начальная плата за размещение НПО	ИП Загарин В.В.
предложенная плата	55
отношение платы	
итоговый балл по критерию	55 / 55 x 0,4=0,4

Критерий №2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Загарин В.В.
дата указанная в заявке	30.09.2023 г.
срок (день)	134 дня (минимальный срок)

итоговый балл по критерию	134 / 134 x 0,1=0,1
---------------------------	---------------------

Критерий №3

<p>Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.</p>	ИПТ Загарин В.В.
значение - дата	с 06.03.2013
значение - лет	10,2
Андронов Р.А.	1
Крыщенко Д.В.	1
Шумилина М.Г.	1
Лобухина Т.Н.	1
Гришук Р.В.	1
среднее арифметическое	1
итоговый балл по критерию	0,1

Критерий №4

Архитектурный проект (0-1)	ИП Загарин В.В.
----------------------------	-----------------

<p>Андронов Р.А.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие озвещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подвески объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Крыщенко Д.В.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие озвещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подвески объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Шумилина М.Г.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие озвещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подвески объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
<p>Лобухина Т.В.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и</p>

	<p>конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
Гришук Р.В.	<p>По критерию оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,8 балла</p>
среднее арифметическое	0,8
итоговый балл по критерию	0,32

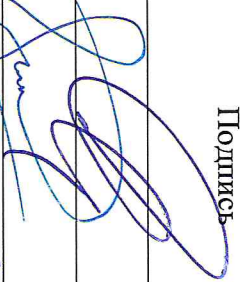




Итоги голосования:

коэффициент по критериям:	ИП Загарин В.В.
№ 1	0,4
№ 2	0,1
№ 3	0,1
№ 4	0,32

общий весовой коэффициент	0,92
---------------------------	-------------

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 1 – индивидуального предпринимателя Загарина Виталия Валерьевича.

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Андронов Р.А.	«За»	-	
Крыщенко Д.В.	«За»	-	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 5 (пять) членов Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 2:

участник открытого Конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:

ИП Крепец Матвей Анатолевич Порядковый №1	65 рублей 0,37 балла	19.05.2023 г. 0,1 балла	В соответствии с ОКВЭД ОК 029-214 КДЭС Ред. 2 отсутствует 0 баллов	приложение к заявке 0 баллов	0,47 балла
ИП Бивойна Иосиф Эввардович Порядковый №4	70 рублей 0,4 балла	01.08.2023 г. 0 баллов	с 04.05.2023 г. 0 баллов	приложение к заявке 0,4 балла	0,8 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий №1

Начальная плата за размещение НТО	ИП Крепец М.А.	ИП Бивойна И.Э.
предложенная плата	65	70
отношение платы		
итоговый балл по критерию	$65 / 70 \times 0,4 = 0,37$	$70 / 70 \times 0,4 = 0,4$

Критерий №2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Крепец М.А.	ИП Бивойна И.Э.
дата указанная в заявке	19.05.2023 г.	01.08.2023 г.
срок (день)	1 день (минимальный срок)	74 дня
итоговый балл по критерию	$1 / 134 \times 0,1 = 0,1$	$1 / 74 \times 0,1 = 0,0$

Критерий №3

Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года - 0 баллов;	ИП Крепец М.А.	ИП Бивойна И.Э.
--	----------------	-----------------

- опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.		
значение - дата	отсутствует	с 04.05.2023
значение - лет	0	15 дней
Андронов Р.А.	0	0
Крыщенко Д.В.	0	0
Шумилина М.Г.	0	0
Лобухина Т.Н.	0	0
Гришук Р.В.	0	0
среднее арифметическое	0	0
итоговый балл по критерию	0	0

Критерий №4

Архитектурный проект (0-1)	ИП Крепс М.А.	ИП Бивойна И.Э.
-----------------------------------	---------------	-----------------

<p>Андронов Р.А.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p>
<p>Крыщенко Д.В.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p>

	<p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов</p>	<p>галкетов – 0,1 балла. Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балл</p>
<p>Шумилина М.Г.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.</p>
<p>Добухина Т.В.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа –</p>

	(разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.	0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0,1 балла.
	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов	Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балл
Гришук Р.В.	По критерию оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0 баллов. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с окружающей окружающей застройкой и ландшафтом - 0 баллов; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.	По критерию оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0,2 балла; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с окружающей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0,1 балла; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов – 0,1 балла.
	Общий балл, выставленный членом комиссии – 0 баллов	Общий балл, выставленный членом комиссии – 1 балл
среднее арифметическое	0	1
итоговый балл по критерию	0	0,4

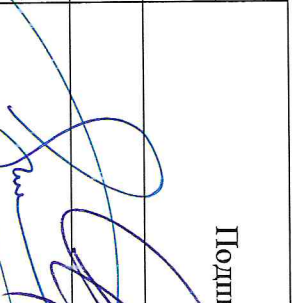
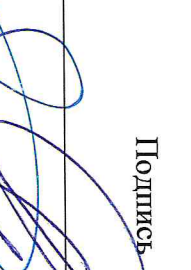
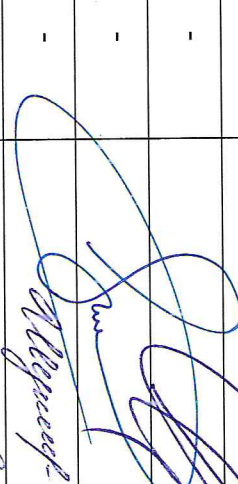

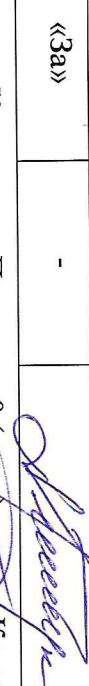
Итоги голосования:

коэффициент по критериям:	ИП Крепец М.А.	ИП Бивойна И.Э.
---------------------------	----------------	-----------------

№ 1	0,37	0,4
№ 2	0,1	0
№ 3	0	0
№ 4	0	0,32
общий весовой коэффициент	0,47	0,8

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 2 – индивидуального предпринимателя **Бивойна Иосифа Эдвардовича.**

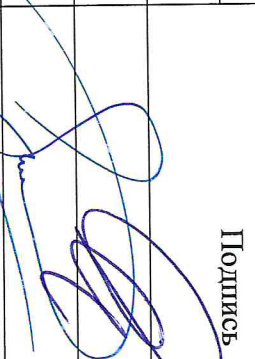
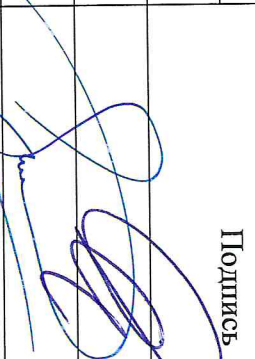
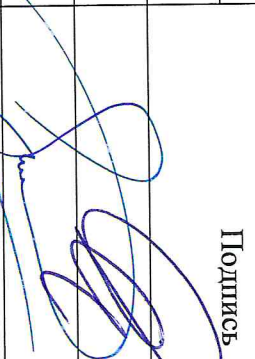
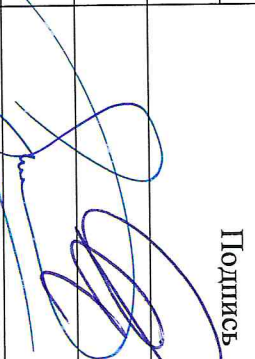
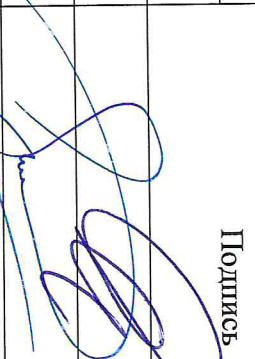
Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Андронов Р.А.	«За»	-	
Крыщенко Д.В.	«За»	-	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 5 (пять) членов Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

В соответствии с п. 9.7 Конкурсной документации, на основании результатов оценки и сопоставления заявок Конкурсной комиссией, участникам принявшим участие в открытом конкурсе, по мере уменьшения выгодности предложенных условий, за право на размещения нестационарного торгового объекта, присвоить порядковые номера:

№ п/п	№ Лота	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника Конкурса, заявка по лоту	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Количество полученных баллов, порядковый номер заявки
1.	Лот №2	ИП Крепец Магвей Анатольевич	238553, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Каменка, ул. Архангельская, д. 21.	0,47 балла Порядковый № 2
		ИП Бивойна Иосиф Эдвардович	238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, ул. Гвардейская, д. 3, кв. 2.	0,8 балла Порядковый № 1

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Андронов Р.А.	«За»	-	
Крыщенко Д.В.	«За»	-	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 5 (пять) членов Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

Результаты оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 3:

участник открытого Конкурса, порядковый № заявки	начальная плата за размещение НТО, за 1 день, рублей 40 %, весовой коэффициент 0,4	Срок введения объекта в эксплуатацию 10 %, весовой коэффициент 0,1	Опыт работы хозяйствующего субъекта в сфере потребительского рынка 10 % весовой коэффициент 0,1	Архитектурный облик НТО 40 %, весовой коэффициент 0,4	Итого:
ИП Сорокина Любовь Викторовна	50 рублей 0,4 балла	01.08.2023 г. 0,1 балла	с 23.12.2004 г. 0,1 балла	приложение к заявке 0,24 балла	0,84 балла

Результаты голосования членов конкурсной комиссии по критериям оценки:

Критерий №1

Начальная плата за размещение НТО	ИП Сорокина Л.В.
предложенная плата	50
отношение платы	
итоговый балл по критерию	50 / 50 x 0,4=0,4

Критерий №2

Ввод объекта в эксплуатацию	ИП Сорокина Л.В.
дата указанная в заявке	01.08.2023 г.
срок (день)	74 дня (минимальный срок)
итоговый балл по критерию	74 / 74 x 0,1=0,1

Критерий №3

Опыт работы (0-1) - опыт работы до 1 года – 0 баллов; - опыт работы от 1 года до 3 лет - 0,3 балла; - опыт работы от 3 лет до 5 лет - 0,5 балла; - опыт работы от 5 лет до 8 лет - 0,8 балла; - опыт работы свыше 8 лет – 1 балл.	ИП Сорокина Л.В.
значение - Дата	с 23.12.2004
значение - лет	18,4
Андронов Р.А.	1
Крыщенко Д.В.	1
Шумилина М.Г.	1
Добухина Т.Н.	1
Гришук Р.В.	1
среднее арифметическое	1
итоговый балл по критерию	0,1

Критерий №4

Архитектурный проект (0-1)	ИП Сорокина Л.В.
-----------------------------------	------------------

<p>Андронов Р.А.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,6 балла</p>
<p>Крыщенко Д.В.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,6 балла</p>
<p>Шумилина М.Г.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов.</p> <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,6 балла</p>
<p>Добухина Т.В.</p>	<p>По критериям оценки: -соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и</p>

	<p>конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла.</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом – 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,6 балла</p>
Гришук Р.В.	<p>По критериям оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие архитектурного проекта требованиям к его составу, композиционному и конструктивному решению по объекту, установленным конкурсной документацией – 0,5 балла. - наличие освещения прилегающей территории благоустройства и архитектурной подсветки объекта - 0 баллов; - композиционное и конструктивное решение по объекту увязано с существующей окружающей застройкой и ландшафтом - 0,1 балла; - использование символики округа – 0 баллов; - наличие доступных для граждан точек (разъемов) для подзарядки мобильных гаджетов - 0 баллов. <p>Общий балл, выставленный членом комиссии – 0,6 балла</p>
среднее арифметическое	0,6
итоговый балл по критерию	0,24

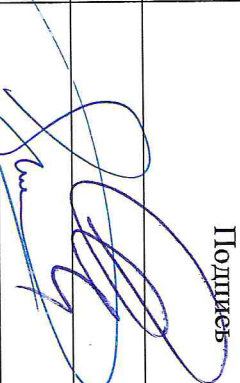




Итоги голосования:

коэффициент по критерию:	ИП Сорокина Л.В.
№ 1	0,4
№ 2	0,1
№ 3	0,1
№ 4	0,24

общий весовой коэффициент	0,84
---------------------------	-------------

На основании проведенной оценки и сопоставления заявок признать победителем конкурса по лоту № 3 – индивидуального предпринимателя Сорокину Любовь Викторовну.

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Андронов Р.А.	«За»	-	
Крыщенко Д.В.	«За»	-	
Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 5 (пять) членов Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

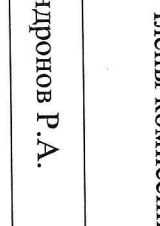
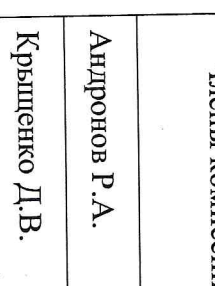
9.2. На основании п.п. 8.5, 9.8 Конкурсной документации, в соответствии с Положением «О порядке организации и предоставления мест для размещения нестационарных торговых объектов на территории Зеленоградского муниципального округа Калининградской области», утвержденным Решением окружного Совета депутатов МО «Зеленоградское городское округ» от 16.11.2021 г. №109 (в редакции решений от 20.04.2022 №177, 12.04.2023 №272), в связи с соответствием заявок участников конкурса, допущенных к участию в открытом конкурсе, установленным требованиям, на основании оценки и сопоставления конкурсных предложений, заключить договоры на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области», в соответствии с критериями, указанными в заявках, с участниками признанными победителями открытого конкурса № НТО/02/2023 по лотам:


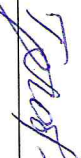

№	наименование (для юридического лица), фамилия,	№	место размещения (адрес) НТО
---	--	---	------------------------------

п/п	имя, отчество (для физического лица) участника признанного победителем открытого Конкурса	лота	
1	ИП Загарин Виталий Валерьевич	1	г. Зеленоградск, территория земельного участка с КНЗ9:05:010102:45, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 30 кв.м., площадь прилегающей территории благоустройства и обслуживания 500 кв.м., место в схеме НТО №206.
2	ИП Бивойна Иосиф Эдвардович	2	Зеленоградский муниципальный округ, пос. Переславское, севернее земельного участка с КНЗ9:05:060206:61, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 20 кв.м., площадь прилегающей территории 500 кв.м., место в схеме НТО №110.
3	ИП Сорокина Любовь Викторовна	3	Зеленоградский муниципальный округ, п. Зеленый Гай, ул. Молодежная, 17а, общая площадь нестационарного торгового объекта не более 25 кв.м., площадь прилегающей территории 100 кв.м. место в схеме НТО №118.

Победитель Конкурса, после подписания членами Конкурсной комиссии протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, и размещения его на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов - www.torgi.gov.ru, а также на официальном сайте МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» www.zelenogradsk.com, в разделе: информация для граждан/экономика/конкурсы, в течение 5 рабочих дней вносит на расчетный счет Организатора конкурса оплату, за право размещения нестационарного торгового объекта (с учетом внесенного задатка), после чего с ним в течение 10 рабочих дней заключается договор, на право размещения и эксплуатации нестационарного торгового объекта на территории МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

Результаты голосования членов комиссии:

Члены комиссии:	Результаты голосования:		Подпись
	«За»	«Против»	
Андронов Р.А.	«За»	-	
Крыщенко Д.В.	«За»	-	

Шумилина М.Г.	«За»	-	
Лобухина Т.Н.	«За»	-	
Гришук Р.В.	«За»	-	
«За» - 5 (пять) членов Комиссии, «Против» - 0 (ноль) членов Комиссии. Единогласно.			

10. Настоящий протокол подлежит размещению на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов - www.torgi.gov.ru, и на официальном сайте МО «Зеленоградский муниципальный округ Калянинградской области» www.zelenogradsk.com, в разделе: информация для граждан/экономика/конкурсы https://zelenogradsk.com/есonomu/конкурсы/?ELEMENT_ID=32043.

11. Настоящий протокол подлежит хранению в течение трех лет, с даты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.
12. Подписи членов конкурсной комиссии:

Председатель комиссии:

П.П. Андронов

Заместитель председателя комиссии:

Д.В. Крыщенко

секретарь комиссии:

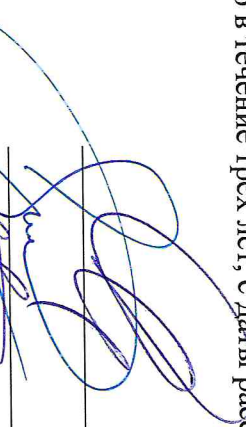
Р.В. Гришук

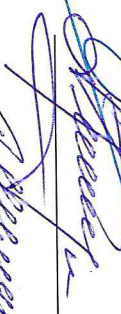
члены комиссии:

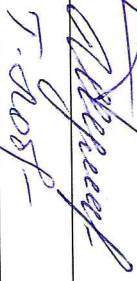
М.Г. Шумилина

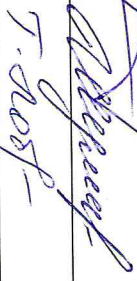
Т.Н. Лобухина

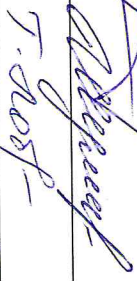
Заместитель главы администрации
МО «Зеленоградский муниципальный округ
Калянинградской области»

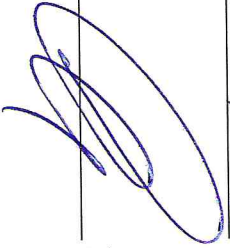












Р.А. Андронов